

Библиографический список

1. Федоренчик, А. С. Теория и методика концентрации лесосечного / А. С. Федоренчик, А. И. Хотянович // Труды БГТУ. Сер. II, Лесная и деревообрабатывающая промышленность. – 2007. – Вып. XVI. – С. 20–26.
2. Хотянович, А. И. Показатели оценки эффективности лесопользования с применением геоинформационных систем / А. И. Хотянович // Труды БГТУ. Сер. II. Лесная и деревообработ. пром. – 2007. – Вып. XV. – С. 42–46.
3. Атрощенко, О. А. Дистанционные методы зондирования лесов и геоинформационные системы в лесном хозяйстве / О. А. Атрощенко, И. В. Толкач. – Минск: БГТУ, 2003. – 375 с.
4. Герасимов, Ю. Ю. Геоинформационные системы / Ю. Ю. Герасимов, С. А. Кильпеляйнен, Г. А. Давыдов. – Йознсуу, 2001. – 201 с.
5. Рабочие указания по подготовке карточек таксации для обработки на персональном компьютере: утв. М-вом лесного хозяйства Респ. Беларусь 05.04.05. – Минск: РУП «Белгослес», 2005. – 66 с.

Бессонов А.Б., Хаматдинов М.А. (УГЛТУ, Екатеринбург, РФ)

Alexey.Bessonov@usfeu.ru

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОСТОЯНИЯ

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

**ACTUAL ASPECTS OF THE CONDITION OF THE TIMBER INDUSTRY
COMPLEX OF RUSSIA**

Исходными данными анализа текущего состояния лесопромышленного комплекса являются относительные приросты производственных показателей по отдельным видам деревообрабатывающей деятельности за период 2006 – 2008 гг., представленные Федеральной службой государственной статистики в виде процентных отношений к среднемесячным значениям 2005 г. (см. рисунок).

Проведенный регрессионный анализ позволил определить коэффициенты роста отдельных обрабатывающих производств лесопромышленного комплекса России (таблица).

Таблица – Коэффициенты роста

Производства	Периоды		
	2006 – апр. 2008	2006 – авг. 2008	2006 – дек. 2008
Распиловка и строгание древесины, пропитка древесины	1,55	0,70	0,31
Производство шпона, фанеры, плит и панелей	0,84	0,67	0,39
Производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий	1,55	1,86	1,82

Динамика обработки древесины и производства изделий из древесины
% к среднемесячному значению 2005 г.

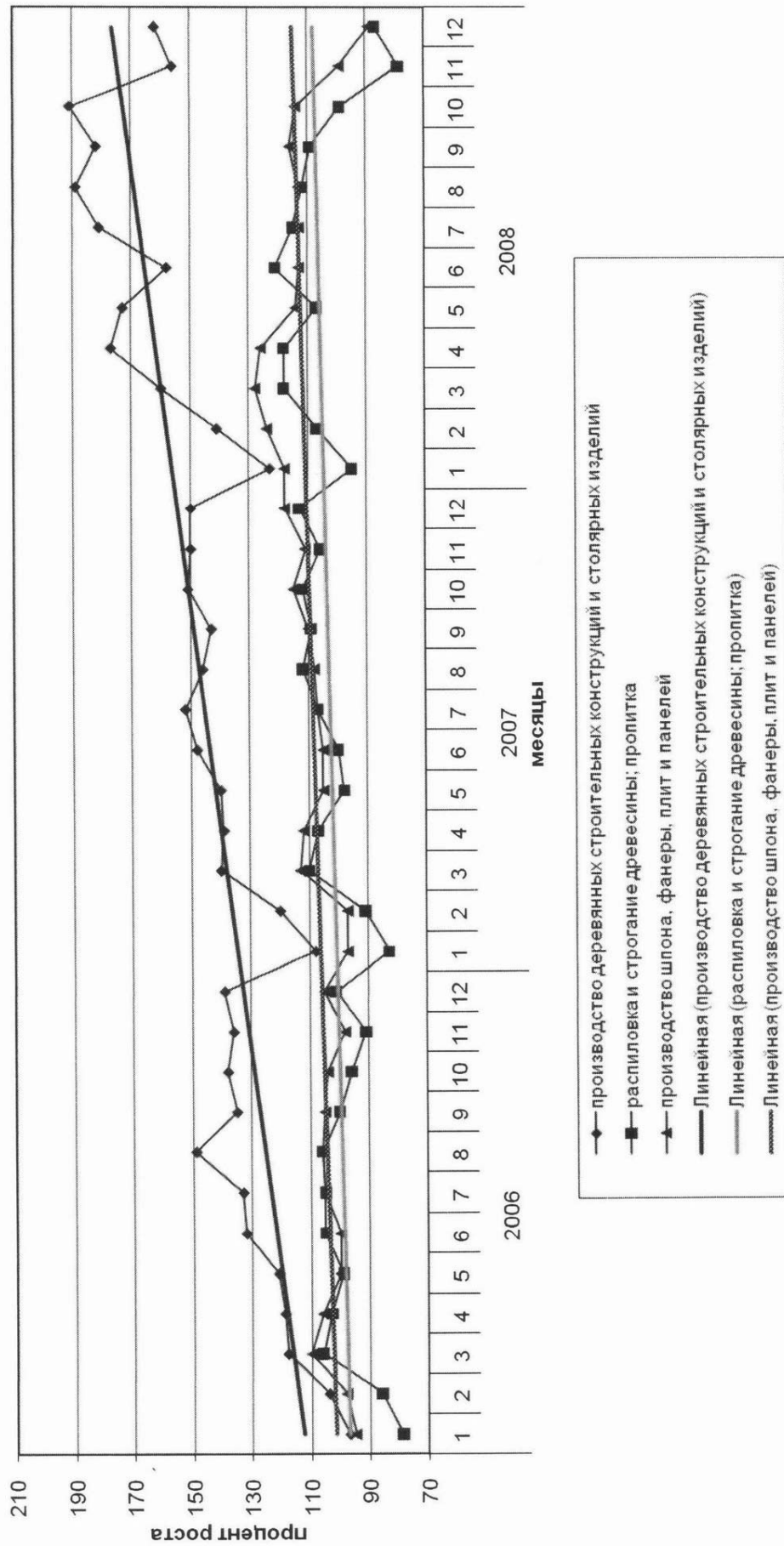


Рисунок – Относительные приросты производственных показателей по видам деревообрабатывающей деятельности

Следует подчеркнуть, что отмеченное общее падение для всех вышеперечисленных видов производства в сентябре 2008 года совпадает с началом международного экономического кризиса. Но нельзя упускать из внимания и первый срыв роста в прошедшем году, официально отмеченный еще в мае, на фоне которого мировой финансовый кризис только усугубил уже сложившуюся негативную тенденцию.

Единственным производством, сумевшим выйти из апрельского падения на более высокие рубежи показателей до осеннего потрясения, осталось производство строительных конструкций и столярных изделий, что вероятнее всего связано с рыночной конъюнктурой, определившей временное положительное влияние на общее развитие производства. Действительно, докризисный рост цен на недвижимость, продолжавший подкреплять свою положительную динамику, объясняет рост предложения на строительные конструкции.

По остальным видам лесоперерабатывающей деятельности заметно падение производства, наметившееся еще до кризиса, который, как уже подчеркивалось, лишь усугубил их отрицательную тенденцию. Своеобразная точка начала падения – май 2008-го года – наводит на мысль о причинах, имевших место месяцем ранее, а также о возможности их искусственного создания на высшем уровне управления.

Обзор нормативно-правовых решений, принятых Правительством РФ в апреле 2008 года, подтвердил предположение об искусственном характере причины выявленного падения. Обещанное прежде повышение экспортных таможенных пошлин на вывоз необработанной древесины из России до 25 процентов (минимум 15 евро за 1 кубометр) в действительности состоялось с 1 апреля упомянутого года.

Предполагалось сдерживающее воздействие подобных мер на экспорт сырой отечественной древесины, что привело бы к развитию собственных лесоперерабатывающих производств. Но на деле, как видно из показателей, предоставляемых Федеральной службой государственной статистики, повышение таможенных пошлин наоборот подорвало имевшуюся ранее положительную тенденцию производственного роста по распиловке древесины и производству фанеры и иных древесноволокнистых изделий (их математические коэффициенты регрессии составили соответственно 1,55 и 0,84 до повышения экспортных пошлин и 0,7 и 0,67 – до наступления финансового кризиса). Предполагается в качестве причины такого падения сокращение поставок сырья на отечественные лесоперерабатывающие заводы, т.е. увеличение объемов экспорта вопреки заградительным мерам правительства.

Рост экспорта сырой древесины вопреки повышению процентных отчислений в пользу государства, которые должны бы сделать этот бизнес малорентабельным, имеет обоснованное объяснение со стороны таможенных служб. Проблема кроется в несовершенстве нормативной базы, налагаемой на экспорт древесины, что предоставляет участникам внешнеэкономической деятельности определенную возможность нелегального вывоза сырья за границу. Несоответствие декларируемых и реальных объемов вывоза сырья исходит из несоответствия транспортных нормативов Российских железных дорог, критерий расчета для которых является вес, и таможенных нормативов, ориентируемых на габаритные параметры экспорта.

В общей сложности развитию современного отечественного деревообрабатывающего производства препятствуют два существенных обстоятельства. Одним из них является далеко неполноценная (по общим оценкам – около 20%) комплек-

тация отечественных предприятий современным оборудованием, другим – отсутствие полномасштабной разветвленной сети современных лесных дорог, что приводит, по мнению некоторых аналитиков, к экспортной ориентации лесозаготовителей. Но трактовка последнего обстоятельства вызывает определенные сомнения насчет искренней приверженности истине высказывающих ее экспертов. Никакая торговля, особенно внешняя, не может быть без наличия надежных путей сообщения. Акцентирование на их некачественном состоянии не оправдывает выбор отечественных организаций в пользу экспорта практически необработанной древесины, поскольку перевозка тяжелого, в силу своего сырого состояния, и негабаритного, плохо поддающегося штабелированию леса по таким дорогам только увеличит износ транспортных средств и, как следствие, снизит рентабельность.

Из вышесказанного следует, что единственной объективной причиной отсутствия роста объемов переработки российским производством отечественного леса, не являющейся проявлением субъективной воли государства, остается отсутствие собственной полноценной технологической базы для производства современного деревообрабатывающего оборудования. Для оценки истинности предложенного вывода можно провести полноценный анализ межотраслевой зависимости.

В качестве объектов эконометрического исследования предлагаются динамики индексов роста за 2006 – 2008 гг. по следующим видам экономической деятельности:

- обработка древесины и производство изделий из дерева;
- производство электрооборудования;
- производство кокса и нефтепродуктов;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- производство машин и оборудования;
- производство транспортных средств и оборудования;
- металлургическое производство (в том числе производство готовых металлических изделий);
- обрабатывающие производства в целом;
- динамика ВВП.

На уровне логического представления межотраслевых связей уже можно вывести степень зависимости темпов роста обработки древесины от темпов роста остальных производств, но все же выявление ее математических показателей методом корреляционного анализа будет наиболее точным.

Но в целом для построения адекватной функции роста обработки древесины со всеми необходимыми для ее обоснованности переменными необходимо учесть все корреляционные зависимости и между самими потенциальными переменными, т.е. всеми остальными отраслями по отдельности.

Нами, отмечена высокая корреляционная связь динамики обработки древесины с динамикой обрабатывающих производств в целом свидетельствует о явной обусловленности роста объемов деревообработки ростом всего обрабатывающего сектора экономики, и в то же время о причастности интересующей нас отрасли в общем росте производства. Но это не может быть основой для определения функциональной зависимости.

Достаточно тесная, но обратная связь динамики деревообрабатывающей отрасли с общим ростом ВВП наводит на мысль о преимущественно сырьевом характере роста

последнего, что отрицательно отражается практически на всех отечественных обрабатывающих производствах.

Полученные коэффициенты корреляции наиболее тесно связаны с динамикой обработки древесины, и при этом наименее зависимыми друг от друга отраслями оказываются производства оборудования и транспортных средств, что в общем плане согласуется с предвзятыми убеждениями относительно отраслевых связей. Индексы производства именно этих отраслей и послужили для выведения функциональной зависимости деревообрабатывающего производства, необходимой для установления количественных параметров причинности.

Для предлагаемой множественной регрессии оценка параметров ее объясняющих переменных дало следующее приближенное уравнение:

$$Y = 55,19 + 0,09X_1 + 0,35X_2,$$

где Y – индекс роста обработки древесины и производства изделий из дерева,
 X_1 – индекс роста производства машин и оборудования,
 X_2 – индекс роста производства транспортных средств и оборудования.

Отсюда следует вывод о том, что на рост обработки древесины наиболее значительное влияние оказывает рост производства транспортных средств, что вероятнее всего связано с характером деревообрабатывающей промышленности, во многом имеющей общее с аграрным комплексом, а именно проблему доступа к природным ресурсам, практически аналогично решаемую на протяжении известной истории человечества. К тому же такое сильное влияние производства транспортных средств на лесопромышленный комплекс подкрепляет заявления о недостаточно удовлетворительном состоянии отечественных дорог. Естественным следствием такого состояния путей сообщения является физический износ транспортных средств, функционирующих в тесном контакте с ними. А поскольку весь лесопромышленный комплекс в своей совокупности состоит из предприятий, в силу обстоятельств разделенных пространственно, и материальных потоков между ними, связующих между собой места добычи природного сырья и его конечной обработки, вывод о главенствующей роли производства транспортных средств (прежде всего, автомобилей) в современном российском лесопромышленном комплексе очевиден и вполне логичен.

Тем не менее, это не исключает обусловленность роста объемов обработки древесины производством деревообрабатывающего оборудования, значение которого в средствах массовой информации, как следует из проведенного эконометрического анализа, сильно преувеличено. В средствах массовой информации активно обсуждается тема о моральном износе используемого в отрасли оборудования, но при этом игнорируется его техническая способность к производству, которая, судя по ретроспективе мощностей советской промышленности, имела достаточно высокий уровень. Из чего следует, что проблема повышения рентабельности существующего производства происходит из-за недостаточных объемов сбыта, т.е. несоответствие производственной мощности дорогостоящего оборудования запросам рынков потребления.

Предложенная функциональная зависимость, несмотря на временные рамки собственной применимости, может помочь в определении приоритетов при разработке стратегических направлений по развитию лесопромышленного комплекса в ближайшей перспективе.